Культурологические основания школьных предметных олимпиад

Гулов Артем Петрович – канд. пед. наук, доцент, МГИМО МИД РФ (Москва, Россия); gulov@tea4er.org

Аннотация. *В статье показано методологическое соответствие образовательно-педагогического феномена «школьные предметные олимпиады» идее Университета (Дж.Ньюмен; О.В.Долженко) и выявляются культурологические основания школьных предметных олимпиад в их «человекоразмерности» с целью расширения сложившихся представлений об образовательно-развивающих возможностях школьных предметных олимпиад.*

Ключевые слова. *Школьные предметные олимпиады, культурологический подход, университет (идея Университета), проблемность, исследовательская деятельность, культурологические основания, человекоразмерность.*

Школьные предметные олимпиады представляют собой педагогический феномен, в понимании которого имеют место противоречия и недооценка их образовательно-развивающих возможностей при доминанте методического подхода к их реализации. Это существенно снижает актуализацию личностных ресурсов (когнитивных, психоэмоциональных, поисково-практических, коммуникативных) при подготовке учащихся к участию в предметных олимпиадах, поскольку имеет непосредственное отношение к методологии и технологии отбора и разработки олимпиадных заданий, тренировочных процедур с олимпиадниками, ценностно-смысловой интерпретации олимпиадного движения как непрерывного интеллектуального процесса. Потенциал школьных предметных олимпиад образно можно охарактеризовать как «эффект сжатой пружины». Преодолению их односторонности способствует культурологический подход к пониманию феномена «школьные предметные олимпиады» в системе непрерывного образования, конкретно – в системе «школа – вуз» в современных условиях. Сущность его состоит в рассмотрении общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека; следовательно, это «человекоразмерный» подход. Единство культуры, социальности и человека, согласно принципам системного подхода, образует целое, свойства которого не выводимы из характеристик его частей. Из этой посылки следует вывод о том, что все элементы (подсистемы) «культуры как человеческой деятельности» [1, с. 41] социальны и человекоразмерны. Значимость культурологического подхода в том, что он учитывает и уровень экономического развития государства и общества, и уровень развития культуры в единстве ее материальности и духовности. В этой социально-культурно-экономической целостности важнейшую роль играет образование. Система непрерывного образования обеспечивает преемственность общего, профессионального и постдипломного образования, ее сердцевиной являются фундаментальность, научность и технологическая оснащенность – основа и условие развития науки, экономики, культуры, производства и технического прогресса в стране.

Поэтому главным «элементом культуры» является человек, а с позиций будущности – современный школьник.

Современная общеобразовательная школа решает задачи формирования общей и функциональной грамотности, общекультурной компетентности обучающихся, обеспечения профессионального выбора и самоопределения, самопознания, но не в состоянии выявить и создать условия для максимального развития всех талантов каждого обучающегося. На это не способно ни одно государство. Школьные предметные олимпиады являются педагогическим средством, создающим условия для развития интереса обучающегося, его самоактуализации, самопознания и самоопределения в учебных предметах. «Олимпиада проводится в целях выявления и развития у обучающихся творческих способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганды научных знаний, отбора лиц, проявивших выдающиеся способности…», чтобы ученик испытал интерес к самостоятельному научному поиску, к условиям проблемной ситуации, гипотетическим суждениям и умозаключениям, не страшась неудачных проб и ошибок; проявил упорство, волю и терпение двигаться в этом направлении, мобилизуя интуицию, знания, умения, припоминая чужой и свой опыт ошибок, их преодоления и достижения результатов.

Опираясь на системную характеристику культурологического подхода, человекоразмерность как ценностный критерий научно-исследовательской деятельности, на университет как ориентировочную модель школьных предметных олимпиад, учитывая ведущую роль учителя в подготовке будущих олимпиадников, приведем ключевые положения для снятия противоречия между высокими целями и задачами предметных олимпиад, направленными на решение сверхсложных проблем неопределенного будущего, и школьным форматом подготовки к участию в них.

Так, М.С.Каган пишет: «В философском анализе культура предстает перед нами … как такая форма, которая образуется человеческой деятельностью, охватывая:

а) *качества самого человека как субъекта деятельности* – качества сверхприродные, т.е. такие, которые, опираясь на данные ему от природы возможности, формируются в ходе становления человечества и воссоздаются каждый раз вновь в ходе становления индивида (по закону “онтогенез повторяет филогенез”, который действует не только на уровне физиологическом);

б) *те способы деятельности*, которые не врождены человеку, – ни виду, ни индивиду, но которые им изобретаются, совершенствуются и передаются из поколения в поколение благодаря обучению, образованию, воспитанию;

в) *многообразие предметов* – материальных, духовных, художественных, – в которых опредмечиваются процессы деятельности, которые становятся “второй природой”, творимой из материала “первой”, подлинной природы для того, чтобы удовлетворять сверхприродные, специфические человеческие потребности и служить передатчиком этого человеческого начала другим людям; эта предметность культуры оказывается *инобытием человека*, ибо она отделяется от него и приобретает самостоятельное существование…;

г) *вторичные способы деятельности*, служащие уже не опредмечиванию, а распредмечиванию тех человеческих качеств, которые хранятся в предметном бытии культуры; … в культурном предмете процесс его создания “угасает” для того, чтобы вновь “зажечься” в новой деятельности, извлекающей из него заключенное в нем содержание;

д) *вновь человек*, вторая роль которого в культуре обусловливается тем, что в процессе распредмечивания он растет, меняется, обогащается, развивается, короче – становится *продуктом культуры*; … человек, творимый культурой, становится ее творцом;

е) связь процессов опредмечивания и распредмечивания с *общением* участвующих в них людей как особым аспектом человеческой деятельности и, соответственно, феноменом культуры…» [1, с. 41–42].

Изложенное раскрывает культурологические положения человеческой деятельности как творческого процесса, которые можно обобщить до краткого рабочего определения: «культура – человеческая деятельность с присущим ей онтологическим статусом, включая экологические проблемы, ценностями, – в которой человек предстает двояко: как творец и как продукт культуры».

Взаимосвязь культурологических положений в их человекоразмерности объясняет: 1) диалектический механизм реализации интеллектуального и деятельностного потенциала школьных предметных олимпиад, которые рассматриваются нами под углом зрения метафоры «сжатая пружина», раскрепощающий внутренние силы человека как субъекта деятельности с присущими ему качествами; 2) раскрывает логику развертывания деятельности субъекта в его дуальных позициях «творца и продукта» – сначала *творца* самого себя посредством деятельности с различными предметами («материальными, духовными, художественными») и общения (деятельного общения), затем *продукта* культуры. Последовательная логика лонгитюдных школьных олимпиад соответствует логике развития субъекта/участника олимпиад на этапах – школьных, муниципальных, региональных, заключительных, – поскольку дидактический принцип олимпиад – принцип проблемности – основа содержания олимпиадных заданий на всех этапах.

«Проблемность – спутник человеческой жизни. Никто из нас не избежал моментов проблемного существования, и каждое вхождение в новую проблемную ситуацию сопровождалось мучительным духовным кризисом. В этот период человек … стремится остаться наедине с собой, с тем чтобы самому найти выход из создавшегося положения, сделать самостоятельный выбор, принять на себя ответственность за свои поступки» [2, с. 68]. Но положение ученика–олимпиадника такое же или близкое к этому состоянию, и этот момент вполне отвечает целевому назначению школьных олимпиад («самостоятельность, ответственность»). «Сложность его (человека – *А.Г.*) положения определяется прежде всего тем, что он располагает для определения путей выхода из кризиса (читай: проблемной ситуации – *А.Г.*) арсеналом наработанных средств… Разрешить проблемную ситуацию – значит преодолеть разрыв между наличными и необходимыми для ее разрешения возможностями, усмотреть нечто, не представленное в наличном» [2, с. 68–69]. И опять мы не можем не усмотреть прямой связи с тем, что сказано ранее о культуре как человеческой деятельности: опыт, опредмеченность способов деятельности, вторичные способы деятельности – это то, что дается обучением, воспитанием; это арсенал имеющихся у ученика средств для разрешения проблемной ситуации. «Особенность проблемности, – продолжает философ, – состоит в том, что, создав образ будущего, введя в него в качестве возможного, гипотетического ранее отсутствующий элемент (поскольку разрешение проблемы всегда связано с выдвижением гипотез – *А.Г.*), а точнее принцип снятия выявленного в ходе анализа проблемной ситуации противоречия, мы корен-

ным образом меняем свои представления о прошлом и возможном будущем. Необратимо меняется наш образ мира» [2, с. 69]. И снова отметим соответствие системному представлению о преобразующей силе творческой деятельности («вновь человек» – *М.С.Каган*). «Последнее, – пишет О.В.Долженко, – происходит оттого, что в процессе разрешения проблемной ситуации возникает новый системообразующий фактор, который переструктурирует наличную систему знаний, расширяет систему ценностных ориентаций и целевых установок… С учетом этого можно говорить о новой размерности социального и культурного пространства, описываемого совокупностью переменных, с помощью которых человек интегрирует свой опыт… [осуществляет] перепрочтение уже имевшегося опыта и системы знаний… В проблемности заключена возможность метаморфоза, связанного с переходом человека в качественно новое состояние» [2, с. 69].

Содержание заданий на предметных олимпиадах включает не только проблемы, но и задачи; разница между ними – в контексте влияния на развитие ученика: «Задача уточняет систему знаний. Проблема же требует ее пересмотра и пополнения. Если задача уточняет картину мира, то проблема ее меняет» [2, с. 67]. Для завершения рассуждений о значении проблемности в жизни и деятельности человека обратимся еще раз к размышлениям философа: «Прохождение проблемной ситуации требует большой затраты сил, душевной энергии. Оно сопряжено со страданиями и кризисами. Эту цену человек платит за подлинное углубление в жизнь, но именно эти, наиболее трудные и мучительные ее периоды и определяют подлинную продолжительность и содержание жизни» [2, с. 70]. Таким образом, школьные предметные олимпиады, привлекая учащихся к участию в инвариантных видах деятельности (познавательной, коммуникативной, ценностно-ориентационной, трудовой/технико-технологической, эстетической, физической) [3], целенаправленно способствуют интеллектуальному, физическому, психическому развитию ученика, его творческих способностей; формированию научной и общекультурной картины мира, мировоззрения, личностных качеств – ответственности и самостоятельности, определяя «подлинное содержание жизни» как «непрерывного процесса разрешения проблемных ситуаций», опыт человека – «творца и продукта культуры», в итоге – образ его жизни.

Учитывая роль непрерывности образования для современного человека, направленный интерес участника олимпиад как субъекта, стремящегося к знаниям и, безусловно, читающего, следует согласиться со словами ученого: «Жизнь не аморфна. Ее течение определяется прохождением последовательности проблемных ситуаций, порядок прохождения которых и формирует жизненную траекторию человека с момента рождения. Эта траектория – жизненный путь – связана с осознанием человеком своего личного знания» [2, с. 70].

Следующая ступень образования школьника–олимпиадника – университет. Общность двух исторических феноменов в образовании – школьных предметных олимпиад и университета – имеет единое социально-культурное основание: университет интегрирует в себе единство ценностей – научного познания, культуры, проблемности, – покоящееся на гуманитарном основании «деятельность». На это единство ценностей ориентированы и школьные предметные олимпиады; системообразующим элементом ценностного единства является человек. Логичным будет обращение к «идее Университета» [2, с. 206–217].

Формирование концептуальных основ университетского образования имело многовековой дискуссионный характер, начиная со времени организации первых университетов в Европе. Как пишет О.В.Долженко, идея университета вот уже полтора столетия волнует многих ученых и философов. Взгляд ученых на «идею университета» не был однозначным; по-разному оценивая его задачи, они были едины в том, что назначение (цель, ценность, миссия) университета – универсальность («универсальное знание»; «распространение и приобретение нового знания, а не получение готового знания»), исследовательская деятельность («сообщество ученых и студентов, занятых совместным поиском истины»), фундаментальность («овладение фундаментальными с точки зрения культуры дисциплинами…» [2, с. 206–207]. Так, Дж.Ньюмен, о котором мы вспомнили в связи с попыткой обоснования связи цели предметных олимпиад с университетской моделью обучения, писал: «Университет – место, где обучают универсальному знанию... У того, кто весь день занят передачей уже известного, едва ли останутся время или силы для получения нового знания... Задача университета состоит в том, чтобы интеллектуальная культура стала сферой его деятельности, его задача – формирование интеллекта» [цит. по: 2, с. 206]. Из этого следуют, по крайней мере, два суждения: 1) замысел университета и культурно-образовательное назначение школьных предметных олимпиад и их целей соотносимы между собой возможностью полноценной образовательно-развивающей преемственности в системе «школа–вуз» и 2) необходимость специальной организации обучения учителей исследовательским умениям в целях подготовки школьников к олимпиадам в русле «идеи университета».

В исследовании культурологических оснований школьных предметных олимпиад следует учитывать особенности современной социальной ситуации, трансформационные процессы как культурный фон модернизации образования и предпосылочные факторы, среди которых: 1) цели нового этапа модернизации образования, в котором акцентировано «достижение нового качества образовательных результатов: обеспечение позитивной социализации и учебной успешности каждого школьника, усиление вклада образования в инновационное развитие России и ответ на вызовы изменившейся культурной, социальной и технологической среды – глобализации экономики, социально-экономической и культурной дифференциации, информационного взрыва, появление новых форм коммуникации и т.д.», 2) «понимание модернизации образования как непрерывного процесса, осуществляющегося посредством инноваций» в условиях перехода «к системе образования постиндустриального общества, в котором «все большую роль играют социальные регуляторы, вызванные нормами индивидуального выбора, личными ценностями», определяющими «общую ценностно-целевую направленность в успешном самоопределении человека и складывающегося нового типа личности», – отмечают А.П.Тряпицына и С.А.Писарева [4, с. 4–5]. В этих условиях культурологический подход предстает как «механизм трансляции и воспроизводства культурных ценностей, норм, идеалов и смыслов жизни» [4, с. 5], как скрепа связей в системе «школа–вуз».

Учитывая тесные связи между экономикой и образованием, приведем ориентиры личностного развития для человека, живущего в информационном обществе, сформулированные в проекте Минэкономразвития «Инновационная Россия 2020»:

– способность и готовность к непрерывному образованию, постоянному совершенствованию, переобучению, профессиональной мобильности; стремление к новому; критическое мышление;

– способность и готовность к разумному риску, креативность и предприимчивость, готовность работать самостоятельно и в команде в высококонкурентной среде [5].

В осмыслении новых ценностей современного образования и учителем, и учащимися, на наш взгляд, следует выделить «в качестве движущих сил развития диалог и сотрудничество его участников, неустанный поиск личных смыслов», рассматривая образовательный процесс «как процесс становления и развития культурной идентичности личности» в различных формах и способах самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Принимая во внимание системообразующую роль целей деятельности, которые всегда лежат в русле ценностей, неопределенность и непредсказуемость VUCA-мира, следует учитывать комплекс аксиологических оснований развития современной науки, практики, социальных институтов общества, включая образование, как положений, сформулированных в работах В.Г.Воронцовой [6], А.П.Тряпицыной и С.А.Писаревой [4, с. 5], с некоторой их интерпретацией:

– социально-гуманитарный и гуманитарно-аксиологический характер науки, научного знания и деятельности по их добыванию;

– фундаментальная/закономерная роль случайности, неопределенности и вероятности в объективных процессах, в их описании и предсказании;

– ценность плюрализма, междисциплинарности и диалога в научном поиске как необходимого условия поступательного развития науки;

– многообразие возможностей практического использования научного знания в его системно-структурном разнообразии и расширение адаптивных возможностей человека.

Таким образом, новая методология развития общества, науки и образования требует нового мышления – креативного, способного преодолевать тупиковые ситуации и риски в условиях нестабильности и изменчивости мира, поскольку усиление культурно-антропологических и социально-культурных смыслов в научных исследованиях «ориентирует на такой критерий научности знания, как глубина понимания изучаемых объектов и явлений» [2, с.7]. Это относится и к университетскому образованию, и к ценностно-смысловому назначению школьных предметных олимпиад [7].

Как сказано выше, краеугольным камнем развивающегося социума является экономика и экономический вектор развития страны оказывает сильнейшее влияние на все сферы жизни и деятельности человека, в том числе и на образование. Кумулятивная характеристика экономического влияния на технологическое развитие страны, на школьное образование и учебные программы, на подготовку педагога и профессиональные компетенции специалистов свидетельствует о закономерных тенденциях в системе «экономика – образование» [8], в условиях действия которых будут проводиться предметные олимпиады, ориентирующие будущих специалистов различных производств, отраслей, профессий и специальностей на развитие «творческих способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганду научных знаний, отбор лиц, проявивших выдающиеся способности, в составы сборных команд Российской Федерации для участия в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам». Именно эти группы школьников, проявившие

выдающиеся способности, «станут той новой, немногочисленной интеллектуальной элитой общества» (Дж.Ньюмен; О.В.Долженко), которая обеспечит прорывные технологии в различных сферах профессиональной деятельности и будет конкурентоспособной. О том, какие условия необходимо обеспечить, пишет С.В.Иванова: «Чтобы обеспечить конкурентоспособность, компании и страны должны внедрять инновации во всех их формах, это означает, что стратегии, преимущественно направленные на снижение затрат, окажутся менее эффективными, чем стратегии, основанные на более инновационных способах предложения продуктов и услуг» (цит. по: 8, с. 148). И далее: «Надо смотреть глубже: происходящие изменения заставят нас практически полностью обновить содержание образования всех уровней и кардинально изменить методики преподавания и роль педагога. Обычно мы это осознаем сквозь призму философии образования, дидактики, но вот к нам подключились и экономисты. И вот что важно касательно учебников: похоже, что не за горами те времена, когда содержание образования будет меняться чаще, чем скорость создания учебников» [8, с. 149]. Мы должны понимать эту позицию так, что скорость изменения содержания образования, превосходящая скорость создания учебников, заставит учащихся освоить высокоскоростные технологии работать с педагогически неадаптированной информацией при максимальном совпадении целей ученика и целей (интересов) государства. И снова следует обратить внимание на интеллектуальную элиту общества, в формировании которой принимают непосредственное участие олимпиадники.

Претерпевает изменения и профессиональное образование: непосредственно образования касается важная мысль К.Шваба о предвидении тенденций в области профессиональных навыков, новых профессий: «Изменения по кадровому потенциалу и появлению новых профессий возникнут в ближайшие пять лет. Все это меняет отношение к оценке образованности человека, важнее становится не образовательный уровень, не наличие того или иного престижного диплом, а набор определенных способностей и навыков для выполнения сегодня функций и, конечно, адаптационных возможностей самого человека» [8, с. 149]. Кто, где и когда будет вести подготовительную работу с сегодняшними школьниками в массовой школе? Совершенно понятно, что не столь многочисленная, но «полипредметная» аудитория олимпиадников, сначала на школьном и муниципальном уровнях, является тем самым коллективом (группой, командой), которая может быть обучена в системе востребованных качеств знаний – оперативности, гибкости, системности, действенности и прочности – и черт креативного мышления, которые формируются в процессе коммуникативно-деятельностного взаимодействия, в условиях гуманитарных (открытых)/интерактивных технологий, дающих каждому ученику свободу выбора (аргументов и фактов, гипотез и путей их проверки, источника информации и др.), комбинирования и интеграции информации на внутри- и межпредметных основаниях; самореализации ученика в процессах решения множества проблемных ситуаций как жизненного контента. Обобщая изложенное, можно сделать следующие умозаключения о культурологических основаниях школьных предметных олимпиад.

1. Культурологические основания школьных предметных олимпиад следует рассматривать в контексте системно-структурной методологии, учитывая философский, общенаучный, конкретно-

научный и технико-технологический уровни (согласно В.В.Краевскому).

2. К культурологическим основаниям школьных предметных олимпиад следует отнести – с учетом интерпретации их относительно современных условий образования, обучения, требований к профессиональной деятельности – следующие позиции:

а) философское определение культуры как человеческой деятельности с присущим ей онтологическим статусом (включая экологические проблемы), ценностями, в которой человек предстает двояко: как творец и как продукт культуры благодаря образованию (М.С.Каган); культуросообразность образования – в единстве его сущностей: процесс, результат, система, деятельность, ценность;

б) идея проблемности как смыслообразующая деятельности и жизни человека. Деятельность всегда носит системный характер во взаимосвязи элементов: потребности – мотивы – цель – операции и действия – самоконтроль/саморегуляция – результат. Потребности и мотивы (сфера ценностей как русла целей и всей деятельности). Человек – субъект деятельности и общения; для реализации этих условий, согласно О.В.Долженко, «необходимы четыре универсальных компоненты: интеллектуальная готовность человека, связанная с пониманием путей достижения цели (включая знания, умения, навыки); необходимое информационное обеспечение для оценивания эффективности производимых действий» (рефлексия); «соответствующее материальное обеспечение и принятые организационные решения» (межличностное взаимодействие);

в) идея Университета с его ценностями: *универсальное знание* (логика как диалектика; научный метод); *фундаментальность, исследовательская деятельность* (открытие новых знаний через разрешение проблемных ситуаций, образовательный, профессиональный и жизненный смысл которых в том, что «в ходе анализа и разрешения проблемной ситуации, снятия противоречия мы коренным образом меняем свои представления о прошлом и возможном будущем. В проблемности заключена возможность метаморфоза, связанного с переходом человека в качественно новое состояние» (формирование интеллектуальной элиты общества – важное условие конкурентоспособности);

г) культурологическая теория содержания образования, согласно которой состав содержания образования как педагогическая адаптация содержания культуры изоморфен составу культуры; интеграция культурологического состава содержания с инвариантными видами деятельности – познавательной, ценностно-ориентационной, трудовой, коммуникативной, эстетической, физической – в бинарно-интегративную систему позволяет определить ценности каждой из них и обобщить их как ментальные, духовные, практические ценности; исследовательская деятельность в каждой из них (деятельное общение через разрешение проблемных ситуаций) становится основой формирования траектории жизни, профессиональной деятельности человека, начало которой заложено участием в школьных предметных олимпиадах, продолжено на новом, профессиональном уровне в университете;

д) гуманитарные образовательные технологии («выбор», «диалог», «ассоциации и композиции», «театр»/игра ума, «проект») [9] как интерактивный инструментарий овладения исследовательской деятельностью, научным методом, культурой общения, сотрудничества – в том числе в условиях международного сотрудничества; технологии развития латерального/ параллельного и креативного мышления [10].

3. Совокупность культурологических оснований школьных предметных олимпиад образуют целостность как человекоразмерность существования индивида в системе «человек – образование – общество – практика». «Процесс становления человека в образовании развертывается между двумя полюсами: естественный природный процесс становления человека во взаимодействии с природно-социо-культурной средой и целенаправленный, целеорганизованный, заданный процесс становления человека во взаимодействии с образовательной средой… Критерий человекоразмерности применительно к образованию человека в этой логике задает особые требования к содержанию его обучения, которое в этом подходе должно быть представлено не только как педагогически адаптированный социальный опыт, но прежде всего как собственный индивидуальный опыт "пробы построения себя нового"»; «сущность образования в современном мире предстает как пространство смыслообразования и гуманитарная среда, в проектировании и создании которой сам человек принимает непосредственное участие» [11, с. 175]. В этих словах видится возможность и целесообразность расширения социально-культурного и индивидуально-личностного контента школьных предметных олимпиад.

4. Культурологические основания являются общими для модернизации профессиональной подготовки учителя и для подготовки учащихся к участию во всероссийских школьных предметных олимпиадах всех этапов – школьного, муниципального, регионального, заключительного. Изложенное отвечает целевому назначению школьных предметных олимпиад, учитывая тенденции развития глобального мира и те изменения, которые с ним (и в нем) происходят.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Каган М.С.* Философия культуры. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. 416 с.

2. *Долженко О.В.* Очерки по философии образования. М.: Промо-медиа, 1995. 240 с.

3. *Леднев В.С.* Содержание образования: сущность, структура, перспективы. М.: Высшая школа, 1991. 224 с.

4. *Тряпицына А.П., Писарева С.А.* Современные методологические подходы к исследованию педагогического образования // Человек и образование. 2014. № 3 (40). С. 4–12.

5. Инновационная Россия 2020. [Электронный ресурс]. URL: http:/www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231'_016.

6. *Воронцова В.Г.* Гуманитарно-аксиологические основы постдипломного образования педагога: Монография. СПб.; Псков, 1997. 421 с.

7. *Гулов А.П.* Модель подготовки к предметным олимпиадам в городе Москве // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2022. № 49 (68). С. 16–29.

8. *Иванова С.В.* Как влияет четвертая промышленная революция на образование? Отклик на книгу Клауса Шваба «Четвертая промышленная революция» (Москва: ЭКСМО, 2019) // Ценности и смыслы. 2020. № 2. С.146–151.

9. *Лесохина Л.Н.* К обществу образованных людей… (Теория и практика образования взрослых) / Ред.-сост. Т.В.Шадрина. СПб.: ИОВ РАО, «Тускарора», 1998. С.68–87.

10. *Де Боно Э.* Латеральное мышление. СПб.: Питер Паблишинг, 1997. 320 с.

11. *Степашко Л.А.* Философия образования: онтологические, аксиологические, антропологические основания: Учеб. пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2008. 248 с.

Дата поступления – 18.02.2023

CULTUROLOGICAL FOUNDATIONS OF SCHOOL SUBJECT OLYMPIADS

Artem P. Gulov – Cand. Sci. (Pedagogics), Associate Professor of the Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia (Moscow, Russia); gulov@tea4er.org

Abstract. *The article proves the methodological correspondence of the educational and pedagogical phenomenon "school subject Olympiads" to the idea of the University (J.Newman; O.V.Dolzhenko) and reveals the cultural foundations of school subject Olympiads in their "human dimension", – in order to expand established ideas about the educational and developing possibilities of school subject Olympiads.*

Key words. *School subject Olympiads, culturological approach, university (the idea of the University), problems, research activities, cultural foundations, human dimensions.*

REFERENCES

1. *Kagan M.S.* Filosofiya kul'tury [Philosophy of culture]. Saint Petersburg: TOO TK «Petropolis», 1996. 416 p.

2. *Dolzhenko O.V.* Ocherki po filosofii obrazovaniya [Essays on the philosophy of education]. Moscow: Promo-media, 1995. 240 p.

3. *Lednev V.S.* Soderzhanie obrazovaniya: sushchnost', struktura, perspektivy [The content of education: essence, structure, perspectives]. Moscow: Vysshaya shkola, 1991. 224 p.

4. *Tryapicyna A.P., Pisareva S.A.* Sovremennye metodologicheskie podhody k issledovaniyu pedagogicheskogo obrazovaniya [Modern methodological approaches to the study of pedagogical education]. *Chelovek i obrazovanie* [Man and education]. 2014. No. 3 (40). P. 4–12.

5. Innovacionnaya Rossiya 2020 [Innovative Russia 2020]. Available at: http:/www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231'_016.

6. *Voroncova V.G.* Gumanitarno-aksiologicheskie osnovy postdiplomnogo obrazovaniya pedagoga: Monografiya [Humanitarian and axiological foundations of postgraduate education of a teacher: Monograph]. Saint Petersburg; Pskov, 1997. 421 p.

7. *Gulov A.P.* Model' podgotovki k predmetnym olimpiadam v gorode Moskve [Model of preparation for subject Olympiads in the city of Moscow]. *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Vladimir State University]. Seriya: Pedagogicheskie i psihologicheskie nauki [Series: Pedagogical and psychological sciences]. 2022. No. 49 (68). P. 16–29.

8. *Ivanova S.V.* Kak vliyaet chetvertaya promyshlennaya revolyuciya na obrazovanie? Otklik na knigu Klausa Shvaba «Chetvertaya promyshlennaya revolyuciya» [How does the fourth industrial revolution affect education? Response to the book by Klaus Schwab "The Fourth Industrial Revolution"] (Moscow: EKSMO, 2019). *Cennosti i smysly* [Values and Meanings]. 2020. No. 2. P.146–151.

9. *Lesohina L.N.* K obshchestvu obrazovannyh lyudej… (Teoriya i praktika obrazovaniya vzroslyh) [Toward a society of educated people… (Theory and practice of adult education)]. Ed. T.V.Shadrina. Saint Petersburg: IOV RAO, "Tuskarora", 1998. P.68–87.

10. *De Bono E.* Lateral'noe myshlenie [Lateral thinking]. Saint Petersburg: Piter Pablishing, 1997. 320 p.

11. *Stepashko L.A.* Filosofiya obrazovaniya: ontologicheskie, aksiologicheskie, antropologicheskie osnovaniya [Philosophy of education: ontological, axiological, anthropological foundations]: Ucheb. posobie. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevostochnogo un-ta, 2008. 248 p.

Submitted – 18.02.2023